P-1441/04

30 -11- 2005

PRIMLJENO

Gž-803/2005

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošić, kao predsjednika vijeća, Dragice Bajić-Slipčević i Tonija Šantić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Milorad Sekulić i 2. Živka Sekulić iz Lozovca, koje zastupa punomoćnik Igor Labura, odvjetnik u Šibeniku, protiv tuženice Maje Marković iz Šibenika, koju zastupa punomoćnik Branimir Zmijanović, odvjetnik u Šibeniku, radi isplate, rješavajući žalbu tuženice protiv presude Općinskog suda u Općinskog suda u Šibeniku od 19. listopada 2004. godine broj P-1441/2004, u sjednici vijeća održanoj dana 28.studenog 2005. godine,

presudio je

Odbija se žalba tuženice kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Šibeniku od 19. listopada 2004. godine broj P-1441/2004.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženici isplatiti tužiteljima iznos od 29.000.- švicarskih franaka i 2.000.- američkih dolara sa kamatom od 1. studenog 2003.g. do isplate, a po stopi koju banke u mjestu ispunjenja plaćaju na devizne štedne uloge po viđenju i to na dan namirenja obveze, te im nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 11.800,00 kuna, sve u roku od 15 dana.

Protiv te presude žalbu je podnijela tuženica, pobijajući je zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99 i 117/2003, dalje: ZPP) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, pa je predložila da se pobijana presuda ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Suprotno tuženičinoj tvrdnji, pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Prvostupanjski je sud u obrazloženju pobijane presude naveo jasne razloge o odlučnim činjenicama, pa prema tome nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, koji ističe žaliteljica.

Prvostupanjski sud ispitao je sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u predmetnoj parnici, te je na temelju "Izjave Milorada i Živke Sekulić", Šibenik 21.07.2003. i ocjene te izjave (članak 8. ZPP-a) valjano utvrdio činjenično stanje.

Tako je u prvostupanjskom postupku utvrđeno, da je tuženica pozajmila od tužitelja 29.000.- švicarskih franaka i 2.000.- američkih dolara, koje iznose nije vratila u

ugovorenom roku, te da je Izjavom od 21. srpnja 2003., koju su potpisali i tužitelji priznala navedeni dug i obvezala se tužiteljima vratiti navedene iznose najkasnije do 1. studenog 2003.g., ali da ni do navedenog roka taj dug nije podmirila. Tuženica u žalbi, zapravo, i ne osporava svoje dugovanje prema tužiteljima, navodeći da je prvostupanjski sud propustio u postupku utvrditi - je li predmetni ugovor o zajmu valjan ili suprotan postojećim propisima, pa kao takav ništav, te je li tuženica izjavu o priznanju duga dala pod prisilom, prijetnjom ili slično. Navedeni žalbeni prigovori tuženice nisu osnovani, je je valjan i dopušten navedeni ugovor o posuđivanju strane valute, pa tužitelji, budući da novčana obveza tuženice glasi na plaćanje u stranoj valuti, imaju pravo i zakonskog osnova u toj valuti zahtijevati od tuženice njezino ispunjenje. U odnosu na tuženičin prigovor - da je pri sklapanju ugovora o zajmu, odnosno pisanom priznanju duga, bilo mana u pogledu njezine volje - valja istaknuti, da je tuženica mogla tražiti da se ugovor poništi, a kad to nije tražila u zakonom propisanom roku, prešutno je konvalidirala taj ugovor.

Tuženičinim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud, pa zbog toga i ovaj drugostupanjski sud prihvaća tako utvrđeno činjenično stanje.

Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski je sud pravilno primijenio materijalno pravo (članak 562. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima, «Narodne novine» broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 91/96 i 112/99, dalje: ZOO) i tužbeni zahtjev prihvatio.

Odluka o kamatama pravilno je zasnovana na odredbi članka 277. stavak 1. ZOO-a.

Zakonita je i odluka o troškovima postupka kako po osnovi (članak 154. stavak 1. ZPP) , tako i po visini odmjerenih troškova (članak 155. stavak 1. ZPP).

Budući da ne stoje istaknuti žalbeni razlozi valjalo je neosnovanu žalbu tuženice odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu (članak 368. ZPP).

U Šibeniku, 28. studenog 2005. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić v. r.

